

Contrato interadministrativo no. 2540 de 2025 celebrado entre el Ministerio del Interior y la Universidad Surcolombiana.

Informe de Investigación y Documento de Caracterización Territorial sobre Conflictividades Sociales y Convivencia en el Marco de la Seguridad Humana - Región Centro

Una aproximación desde el Índice de Conflictividad Social (ICS) y el Sistema de Alertas Tempranas del SNCPV

Sistema Nacional de Convivencia para la Vida (SNCPV) / Ministerio del Interior.

Marco de Investigación: Convivencia, Gestión de Conflictos y Seguridad Humana

Fecha: Junio de 2026

Contenido

Sistema Nacional de Convivencia para la Vida (SNCPV) / Ministerio del Interior.	1
1. Ficha Técnica del Informe	3
2. Resumen Ejecutivo	4
3. Introducción	4
4. Marco Teórico y Metodológico	5
4.2. Marco Metodológico	6
Resumen de cifras clave para la Región Centro (febrero-mayo 2026)	9
5. Análisis y Resultados	9
5.1. Caracterización General de la Conflictividad en la Región Centro	9
6.2. Resultados por Línea de Investigación	10
6.3. Análisis Integrado (Cruce de Líneas)	12
7. Conclusiones	12
8. Recomendaciones Basadas en Evidencia	12
8.1. Para la Toma de Decisiones Gubernamentales e Institucionales	12
8.2. Para el Fortalecimiento del SNCPV y la Gestión Territorial	13
8.3. Para la Política Pública y la Paz Total	13
9. Bibliografía	14
10. Anexos	15
Anexo A. Tablas resumen de eventos de conflictividad por departamento (Centro, febrero-mayo 2026)	16
Tabla A.1. Total de eventos de conflictividad manifiesta por departamento (Centro, febrero-mayo 2026)	16
Tabla A.2. Principales condiciones generadoras (porcentaje sobre eventos regionales, promedio febrero-mayo)	16
Tabla A.3. Tipos de manifestación predominantes en la región Centro (febrero-mayo 2026, porcentaje)	17
Anexo B. Mapa de calor de la conflictividad en la región Centro (matriz de intensidad territorial)	17
Tabla B.1. Clasificación de municipios por nivel de conflictividad (ICS promedio, febrero-mayo 2026)	17
Anexo C. Listado de actores estratégicos identificados en la región Centro	18
Tabla C.1. Actores sociales y comunitarios	18
Tabla C.2. Actores gubernamentales y públicos	19

Tabla C.3. Actores privados

19

Anexo D. Glosario de términos

19

1. Ficha Técnica del Informe

<i>Campo</i>	<i>Descripción</i>
Línea de Investigación	Línea 1. Dinámicas Territoriales y Factores de Riesgo; Línea 2. Actores, Redes y Dinámicas de Conflicto; Línea 3. Estrategias de Tratamiento y Transformación.
Alcance Geográfico	Región Centro de Colombia (departamentos: Boyacá, Cundinamarca, Huila, Meta, Tolima y la ciudad de Bogotá D.C.).
Período de Análisis	1 de febrero de 2026 – 31 de mayo de 2026.
Tipo de Conflicto(s) Abordado(s)	Socioambientales, derechos laborales, servicios públicos, política y gobernabilidad, educación, salud, catastro multipropósito.
Objetivo del Informe	Caracterizar la conflictividad social en la región Centro durante el primer semestre de 2026, identificando patrones territoriales, actores recurrentes, factores de escalamiento y la efectividad de las estrategias de diálogo, para generar recomendaciones basadas en evidencia para la toma de decisiones institucionales.
Fuentes de Información	Matriz consolidada SNCPV (feb-may 2026), Matriz de mesas de diálogo SNCPV, Reportes de la Policía Nacional (consolidado y casos de convivencia), Informes de fuentes externas del SNCPV (marzo-mayo), Informes mensuales de la Defensoría del Pueblo (febrero-abril).
Público Objetivo	Gestores territoriales del SNCPV, Gobernaciones y alcaldías de la región Centro, Comisión Nacional de Seguimiento a la PPDS, entidades del orden nacional con presencia en la región.

2. Resumen Ejecutivo

El presente informe ofrece un análisis multidimensional de la conflictividad social en la Región Centro de Colombia durante el período febrero-mayo de 2026, a partir de la integración de fuentes internas institucionales (SNCPV, Defensoría del Pueblo, Policía nacional) y externas (medios de comunicación y redes sociales). La región Centro concentró entre el **20% y el 25% de los eventos de conflictividad manifiesta** a nivel nacional en los meses analizados, evidenciándose un **pico en abril (153 eventos a nivel nacional, con alta participación de la región)** impulsado por el **paro nacional por catastro multipropósito (9 de abril)** y el **paro nacional de Fecode (15 de abril)**.

Las principales condiciones generadoras fueron: **derecho a la educación (19%)**, **derechos y condiciones laborales (17%)**, **servicios públicos (14%)** y **reclamos de inversión o presencia estatal (10%)**. Los conflictos por **actualización catastral y aumento del impuesto predial** generaron bloqueos en al menos 13 municipios de Boyacá, Cundinamarca, Meta y Tolima durante la primera quincena de abril, con un nivel de polarización media y predominio de lenguaje reivindicativo.

La **crisis del sector salud** (Nueva EPS, Asmet Salud, Famisanar) y la **crisis del sector educativo** (falta de docentes, infraestructura, transporte escolar) fueron focos persistentes. Los **conflictos territoriales** (páramos, tierras campesinas) y los **conflictos por servicios públicos** (energía y agua en Cundinamarca, Tolima, Boyacá) completaron el panorama.

Se identificó una **participación activa de la Defensoría del Pueblo** (47 espacios de diálogo en marzo a nivel nacional, con presencia destacada en la región Centro), así como del **SNCPV** en la facilitación de mesas (ej. mesas nacionales por catastro, mesas con comunidades indígenas en Meta y Putumayo). No obstante, persisten desafíos en la **articulación interinstitucional** y en la **transformación de causas estructurales**, especialmente en los sectores salud y educativo.

El informe concluye con doce recomendaciones estratégicas orientadas a: (1) el **fortalecimiento del sistema de alertas tempranas** y la articulación con la Defensoría, (2) la **creación de una mesa regional de seguimiento a la crisis educativa y de salud**, (3) la **implementación de protocolos de diálogo con enfoque territorial para conflictos por catastro**, y (4) el **fortalecimiento del seguimiento público a acuerdos**.

3. Introducción

La Región Centro de Colombia, que comprende los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Huila, Meta, Tolima y la ciudad de Bogotá D.C., es un territorio de alta complejidad social, política y económica. Concentra la capital del país y los principales centros de toma de decisiones, pero también alberga profundas desigualdades estructurales, conflictos por el uso del suelo (páramos, tierras campesinas, megaproyectos de infraestructura), tensiones por servicios públicos en zonas rurales y periurbanas, y una alta incidencia de movilizaciones sindicales y estudiantiles (SNCPV, 2024c; Defensoría del Pueblo, 2026a, 2026b, 2026c).

Durante el primer semestre de 2026, la región fue escenario de dos movilizaciones nacionales de alto impacto: el **paro nacional por catastro multipropósito e impuesto predial (9 de abril)** y el **paro nacional de Fecode (15 de abril)**, además de conflictos regionales persistentes en los

sectores de salud (Nueva EPS, Asmet Salud), educación (falta de docentes, infraestructura) y servicios públicos (agua, energía).

Este documento técnico se enmarca en los ejes misionales del SNCPV y en los lineamientos de la **Política Pública de Diálogo Social en el marco de la Seguridad Humana (PPDS - decreto 0550 de 2026, Ministerio del Interior)**, que establece el diálogo como instrumento privilegiado para la gestión transformadora de conflictos. Su propósito es analizar de manera integrada las fuentes de información interna y externa para caracterizar la conflictividad regional, identificar factores de riesgo y evaluar la efectividad de las respuestas institucionales.

La pregunta central que guía este análisis es: **¿Cuáles son las dinámicas territoriales, los actores recurrentes y los factores de escalamiento de la conflictividad en la Región Centro, y cómo ha respondido la institucionalidad (SNCPV, Defensoría, ¿entidades territoriales) en términos de gestión y transformación del conflicto?**

4. Marco Teórico y Metodológico

El análisis de la conflictividad social en la Región Centro se sustenta en los desarrollos conceptuales del **Sistema Nacional de Convivencia para la Vida (SNCPV)**, que define el conflicto social como un fenómeno **multidimensional, multicausal, multiactor y multinivel**, inherente a las relaciones humanas y con potencial transformador (SNCPV, 2024a, 2024b, 2024c). Siguiendo a Entelman (2002), se comprende el conflicto como una relación social en la que dos o más actores despliegan conductas recíprocas bajo la percepción de que sus metas son mutuamente excluyentes. Se retoma, además, la distinción analítica entre **conflictos latentes** (contradicciones estructurales normalizadas por la cotidianidad o la opresión) y **conflictos manifiestos** (acciones colectivas visibles como marchas, bloqueos, plantones y tomas), tal como lo ha desarrollado el SNCPV en sus documentos técnicos (SNCPV, 2024c, pp. 7-8).

El marco normativo del estudio está dado por la **Política Pública de Diálogo Social en el marco de la Seguridad Humana (PPDS)**, adoptada mediante Decreto [Número] de 2024 (Ministerio del Interior, 2024), que establece el diálogo como instrumento privilegiado de interacción entre la ciudadanía y el Estado. Sus principios rectores —**prevalencia del diálogo, no estigmatización, transversalidad, inclusividad e interculturalidad**— y sus enfoques diferenciales (**territorial, interseccional, étnico y de género**) orientan la interpretación de los hallazgos y la formulación de recomendaciones.

Para la medición cuantitativa de la conflictividad, se emplea el **Índice de Conflictividad Social (ICS)**, un modelo de regresión lineal múltiple que asigna un valor de 0 a 100 puntos a cada evento o proceso conflictivo, con base en seis variables: **Intensidad** (Factor de Intensidad Conflictual – FIC), **Causalidad** (Coeficiente de Causalidad Ponderada – CCP), **Actores** (Puntuación de Actores Ponderada – PAP), **Magnitud** (Escala de Impacto Territorial – EIT), **Frecuencia** (Frecuencia Anual de Conflictividad – FAC) y **Dinámica** (Nivel de Complejidad Dinámica del Conflicto – NCDC) (SNCPV, 2024a, pp. 10-16). El ICS permite clasificar los conflictos por niveles de prioridad (bajo: 10-40, medio: 40-60, alto: 60-80, muy alto: >80) y constituye la base del **Sistema de Alertas Tempranas** del SNCPV.

4.2. Marco Metodológico

4.2.1. Enfoque y diseño de la investigación

El estudio se desarrolló bajo un **enfoque mixto** (cuantitativo y cualitativo), de tipo **descriptivo-analítico** y con un diseño **longitudinal** (febrero a mayo de 2026) para identificar tendencias temporales. Se empleó el método de **análisis de contenido** para el procesamiento de fuentes externas (medios de comunicación, redes sociales, organizaciones sociales) y el **análisis estadístico descriptivo** para las fuentes internas (matrices del SNCPV, reportes de la Defensoría del Pueblo y de la Policía Nacional).

4.2.2. Unidad de análisis y período de estudio

La **unidad de análisis** estuvo constituida por tres tipos de registros:

1. **Eventos de conflictividad manifiesta** (protestas, bloqueos, paros, plantones, marchas, tomas, ceses de actividades) ocurridos en la Región Centro (departamentos: **Boyacá, Cundinamarca, Huila, Meta, Tolima y la ciudad de Bogotá D.C.**) durante el período comprendido entre el **1 de febrero de 2026 y el 31 de mayo de 2026**.
2. **Espacios de diálogo** (mesas de trabajo, comisiones de seguimiento, encuentros de concertación) liderados o acompañados por el SNCPV, la Defensoría del Pueblo u otras entidades estatales en la misma región y período.
3. **Jornadas de movilización** reportadas por la Policía Nacional en el marco del derecho a la protesta social.

4.2.3. Fuentes de datos

Se integraron cuatro tipos de fuentes, con los siguientes volúmenes de información para la Región Centro:

a) Fuentes internas del SNCPV:

- **Matriz general consolidada de conflictividades manifiestas (febrero-mayo 2026):** Contiene **445 eventos** a nivel nacional, de los cuales se extrajeron **103 eventos correspondientes a la Región Centro**, lo que equivale al **20.9% del total nacional** (SNCPV, 2026e). Los eventos se clasificaron según tipo de manifestación, condición generadora, actores y nivel de prioridad, con base en la georreferenciación por departamento.
- **Matriz de mesas y espacios de diálogo SNCPV – 2026:** Registra **262 espacios de diálogo** a nivel nacional. Para la Región Centro, se identificaron **28 espacios de diálogo** (10.7% del total nacional), distribuidos principalmente en Bogotá D.C., Cundinamarca, Boyacá, Tolima, Meta y Huila (SNCPV, 2026f). La matriz incluye variables como: tipo de escenario (mesa de diálogo, espacio de diálogo), entidad responsable, nivel de organización de los actores sociales, probabilidad de escalamiento, impactos esperados y capacidad institucional.

b) Fuentes de la Defensoría del Pueblo:

- **Informes mensuales de caracterización de conflictividades manifiestas (febrero, marzo, abril de 2026)**. La Defensoría reportó los siguientes totales nacionales: febrero: 408 eventos; marzo: 444 eventos; abril: 567 eventos. Para la Región Centro, se extrajeron los siguientes valores (Defensoría del Pueblo, 2026a, 2026b, 2026c):
 - **Febrero 2026**: 102 eventos (25% del total nacional).
 - **Marzo 2026**: 95 eventos (21% del total nacional).
 - **Abril 2026**: 113 eventos (20% del total nacional).
 - **Total parcial (febrero-abril)**: 310 eventos.
- Los informes también detallan la participación de la Defensoría en espacios de diálogo: **28 en febrero** y **47 en marzo** a nivel nacional, con presencia destacada en la Región Centro en mesas por catastro, crisis de salud y conflictos campesinos.

c) Fuentes de la Policía Nacional:

- **Consolidado de jornadas de movilización (enero-abril 2026)**: Registra **944 jornadas** a nivel nacional. A partir del filtro por departamentos de la Región Centro (Boyacá, Cundinamarca, Huila, Meta, Tolima y la ciudad de Bogotá D.C.), se identificaron **160 jornadas de movilización** (17% del total nacional), con predominio de concentraciones (44%) y bloqueos (36%). Los gremios más activos fueron: estudiantil (28%), sindical (22%) y docentes (18%) (Policía Nacional, 2026).
- **Reportes de atención de casos de convivencia (mayo 2026)**: Se utilizaron para triangular información sobre bloqueos y alteraciones del orden público en la región.

d) Fuentes externas (análisis de medios y redes sociales):

- **Informes mensuales de análisis de fuentes externas del SNCPV (marzo, abril, mayo de 2026)**. Para la Región Centro, se analizaron **10 fuentes en marzo, 12 en abril y 8 en mayo** (30 en total), provenientes de redes sociales (80%), prensa digital (10%), organizaciones sociales (8%) e instituciones (2%). El análisis se centró en identificar marcos narrativos (desarrollo, resistencia, víctima, criminalización), tipos de lenguaje (reivindicativo, emocional, técnico, estigmatizante), representación de actores (legítima/no legítima) y niveles de polarización (alta, media, baja) (SNCPV, 2026a, 2026b, 2026c, 2026d).

4.2.4. Técnicas de análisis

Análisis cuantitativo:

- Se calcularon frecuencias absolutas y relativas (porcentajes) de eventos por departamento, tipo de manifestación, condición generadora y actor, utilizando los **103 eventos de la matriz SNCPV** y los **310 eventos de la Defensoría** (febrero-abril) como base principal.
- Se aplicó el **Índice de Conflictividad Social (ICS)** de manera estimada a los eventos emblemáticos de la región (paro catastral, paro de Fecode, crisis de Asmet Salud, conflicto por páramo de Pisba, protestas por servicios públicos en Cundinamarca, etc.), utilizando las fórmulas y ponderaciones establecidas en el modelo conceptual del SNCPV (2024a). Para cada evento, se valoraron las seis variables (intensidad, causalidad, actores, magnitud,

frecuencia, dinámica) en una escala de 0 a 100, con base en la información disponible en las fuentes primarias y secundarias.

- Los resultados del ICS se clasificaron en niveles de prioridad: bajo (10-40), medio (40-60), alto (60-80) y muy alto (>80), lo que permitió identificar clústeres de alta conflictividad y activar alertas tempranas.

Análisis cualitativo:

- Se realizó **análisis de contenido** de las actas de mesas de diálogo (cuando estaban disponibles) y de los informes de la Defensoría, para identificar factores de éxito y fracaso en los procesos de negociación.
- Se aplicó **análisis de marcos narrativos** a las **30 fuentes externas** de la región, siguiendo la metodología de los informes del SNCPV (2026a, 2026b, 2026c), para comprender cómo los medios y redes sociales influyen en la percepción pública y la polarización.
- Se utilizó **análisis de redes de actores (Social Network Analysis – SNA)** de forma cualitativa, identificando actores centrales, actores puente y asimetrías de poder en conflictos seleccionados (ej. paro catastral, crisis de Asmet Salud, conflicto por páramo de Pisba).

4.2.5. Procedimiento

El proceso de análisis se desarrolló en seis fases:

1. **Recopilación y estandarización de datos:** Se consolidaron las cuatro fuentes en una base de datos única para la Región Centro, unificando categorías (tipo de conflicto, actor, departamento, fecha) según los tesauros del SNCPV (2024a).
2. **Análisis descriptivo:** Se generaron tablas de frecuencias y gráficos de evolución temporal para los **103 eventos de conflictividad (SNCPV)**, los **310 eventos (Defensoría)**, los **28 espacios de diálogo** y las **160 jornadas de movilización (Policía Nacional)**.
3. **Cálculo del ICS:** Se aplicó el modelo de regresión lineal múltiple a **10 eventos emblemáticos** de la región (seleccionados por su recurrencia e impacto), estimando valores de ICS y clasificándolos por prioridad.
4. **Análisis cualitativo de fuentes externas:** Se codificaron **30 fuentes externas** según las variables de marco narrativo, lenguaje, representación de actores y polarización.
5. **Análisis de mesas de diálogo:** Se evaluó la efectividad de las estrategias de tratamiento mediante indicadores de cumplimiento de acuerdos (cualitativo) y se estimó el Índice de Transformación a través del CCP (Coeficiente de Causalidad Ponderada).
6. **Triangulación y validación:** Los hallazgos cuantitativos y cualitativos se triangularon para identificar patrones consistentes, y se realizó una validación preliminar con gestores territoriales del SNCPV en la región (reunión técnica virtual del 10 de junio de 2026).

4.2.6. Consideraciones éticas

El manejo de los datos se ajustó a la normativa colombiana de protección de datos personales (Ley 1581 de 2012). En las matrices del SNCPV y de la Defensoría, los nombres de líderes sociales y manifestantes se anonimizaron cuando fue pertinente. Las fuentes externas (redes sociales, medios) se citaron de acuerdo con las prácticas de acceso público, sin reproducir contenidos

estigmatizantes o difamatorios. La información se utilizó exclusivamente con fines de análisis, prevención y promoción del diálogo social, en el marco de la Política Pública de Diálogo Social y la seguridad humana.

Resumen de cifras clave para la Región Centro (febrero-mayo 2026)

Fuente	Variable	Total nacional	Región Centro	%
SNCPV – Matriz de conflictividades	Eventos de conflictividad (feb-may)	445	103	20.9%
SNCPV – Matriz de mesas	Espacios de diálogo	262	28	10.7%
Defensoría del Pueblo	Eventos (feb-abr)	1,419	310	21.8%
Policía Nacional	Jornadas de movilización (ene-abr)	944	160	17.0%
Fuentes externas SNCPV	Fuentes analizadas (mar-may)	114	30	26.3%

5. Análisis y Resultados

5.1. Caracterización General de la Conflictividad en la Región Centro

5.1.1. Magnitud y distribución territorial

Entre febrero y abril de 2026, la región Centro concentró entre el **20% y el 25% de los eventos de conflictividad manifiesta** a nivel nacional. En términos absolutos, se registraron: **102 eventos en febrero** (25% del total nacional), **95 eventos en marzo** (21% del total nacional) y **113 eventos en abril** (20% del total nacional) (Defensoría del Pueblo, 2026a, 2026b, 2026c). Los departamentos con mayor incidencia fueron **Cundinamarca, Boyacá y Tolima y la ciudad de Bogotá D.C.**, impulsados por los paros nacionales y por conflictos locales en salud y servicios públicos.

Del consolidado de la Policía Nacional (enero-abril 2026), se extrajeron **aproximadamente 160 jornadas de movilización** para la región Centro. Las formas de manifestación predominantes fueron **concentraciones/plantones (44%) y bloqueos de vía (36%)**, similares al patrón nacional. Los gremios más activos fueron: **estudiantil (28%), sindical (22%), docentes (18%) y comunidad en general (15%)**, lo que refleja la alta presencia de universidades (UNAL, U. Distrital, U. Pedagógica, U. del Tolima, U. Surcolombiana, U. de los Llanos) y de sindicatos del sector público y privado en la región.

5.1.2. Condiciones generadoras y factores agravantes

El **derecho a la educación (19%)** fue la condición generadora principal a nivel nacional en abril (impulsada por el paro de Fecode), y en la región Centro esta tendencia se acentuó con protestas en Bogotá (ADE), Boyacá, Cundinamarca, Tolima, Huila y Meta. Las demandas incluyeron: rechazo al nuevo modelo de salud del magisterio (FOMAG), falta de docentes (nombramientos, contratación), deterioro de infraestructura escolar, falta de transporte escolar y problemas con el PAE (Defensoría del Pueblo, 2026c).

Los **derechos y condiciones laborales (17%)** se concentraron en: falta de pago de salarios (Asmet Salud en Bogotá, Cundinamarca, Tolima; personal de salud en clínicas; trabajadores de Agrosavia

por recorte presupuestal; defensores públicos); condiciones laborales en el sector salud (Nueva EPS, Famisanar); y conflictos laborales en el sector transporte (taxistas en Bogotá, Velotax en Ibagué).

Los **servicios públicos (14%)** predominaron en conflictos por agua y energía en municipios de Cundinamarca (Fusagasugá, La Calera, Soacha, Chía), Tolima (Ibagué, Natagaima), Boyacá (Duitama, Tunja, Paipa) y Meta (Villavicencio, Puerto Gaitán). Las fallas de Enel y de empresas de acueducto municipales generaron bloqueos y plantones.

El **paro nacional por catastro e impuesto predial (9 de abril)** fue el evento de mayor impacto territorial en la región. Según la Policía Nacional (2026), se reportaron **15 actividades de manifestación y bloqueos en 13 municipios de 5 departamentos** de la región (Boyacá: Chitaraque, Moniquirá, Saboyá, Arcabuco; Cundinamarca: La Calera, Guaduas, Tocaima, Villeta; Meta: Villavicencio; Tolima: Ibagué, Natagaima; Huila: Neiva). Los manifestantes exigieron la derogación de la Resolución 2057 de 2025 del IGAC, la suspensión de avalúos y el congelamiento del impuesto predial.

Factores agravantes transversales fueron: (i) **acuerdos incumplidos** (especialmente con comunidades campesinas por tierras en Meta, Huila y Tolima); (ii) **crisis del sistema de salud** (Nueva EPS, Asmet Salud, Famisanar); (iii) **temporada de lluvias** que afectó a Cundinamarca, Tolima, Boyacá y Huila, generando protestas por atención humanitaria; y (iv) **conflictos territoriales** (páramo de Pisba entre Boyacá, Casanare y Arauca; conflicto entre indígenas Misak y Nasa en Silvia-Cauca, con afectación en la región Centro por bloqueos en la vía Panamericana).

6.2. Resultados por Línea de Investigación

6.2.1. Línea 1. Dinámicas Territoriales y Factores de Riesgo de Escalamiento

La aplicación del ICS a eventos emblemáticos de la región permitió identificar:

- **ICS alto (60-80):** Se ubicó en el **paro nacional por catastro**, con bloqueos en vías nacionales (ICS estimado: 65-75), combinando intensidad media (vías de hecho tipo A, bloqueos intermitentes), causalidad estructural (Resolución 2057, actualización catastral), actores múltiples (campesinos, juntas de acción comunal, gremios), magnitud regional (13 municipios) y dinámica de escalada (después de mesas de diálogo, se levantaron los bloqueos). También en el **conflicto territorial en páramo de Pisba** (Boyacá-Casanare) se registró un ICS alto, con bloqueos y toma de vías.
- **Factores de riesgo asociados:** La **polarización mediática** fue alta en el paro catastral, con marcos narrativos de "resistencia" (en redes sociales) y "desarrollo" (en algunos medios institucionales). La **falta de información clara** del IGAC sobre los avalúos fue un factor de escalamiento.
- **Sistema de alertas tempranas:** El SNCPV emitió alertas para varios escenarios, incluyendo el paro catastral (convocado para el 9 de abril) y el paro de Fecode (15 de abril). Sin embargo, la **activación de mesas de diálogo preventivas** fue limitada. En el caso del catastro, la mesa nacional se instaló después del inicio de los bloqueos.

6.2.2. Línea 2. Actores, Redes y Dinámicas de Conflicto

El análisis de actores en la región Centro reveló:

- **Actores sociales legítimos (80% en fuentes externas)** : Asociaciones campesinas (ANUC, Dignidad Agropecuaria, Mesa Nacional de Usuarios), sindicatos docentes (ADE, Fecode, ANTHOC), sindicatos de salud (Sindisalud Asmet), estudiantes universitarios, juntas de acción comunal.
- **Actores privados no legítimos (45%)** : EPS (Nueva EPS, Asmet Salud, Famisanar, Mutualser), empresas de energía (Enel, Celsia), concesionarios viales.
- **Actores gubernamentales con representación mixta**: IGAC fue deslegitimado por la ciudadanía (marco de "resistencia"), pero se legitimó parcialmente tras la instalación de mesas de diálogo. Las gobernaciones de Boyacá, Cundinamarca y Meta tuvieron representación mixta: se les reconoció cuando instalaron mesas de diálogo (ej. Gobernación de Boyacá en el paro catastral), pero se les deslegitimó por incumplimiento de acuerdos en servicios públicos y educación.
- **Redes y asimetrías**: En el conflicto por catastro, se evidenció una **red amplia de actores sociales** coordinados a nivel nacional (Dignidad Agropecuaria, Liga Nacional de Usuarios, Escuela Manuela Beltrán), lo que les permitió ejercer presión efectiva. Sin embargo, la **asimetría de poder** frente al IGAC y al Ministerio de Hacienda fue alta, ya que la decisión final sobre los avalúos depende del gobierno nacional.

6.2.3. Línea 3. Estrategias de Tratamiento, Transformación y Seguimiento

La **Matriz de mesas y espacios de diálogo del SNCPV** (2026) reporta **aproximadamente 70 espacios de diálogo** para la región Centro entre febrero y mayo (27% del total nacional). La Defensoría del Pueblo participó en **28 espacios en febrero y 47 en marzo** a nivel nacional, con una presencia destacada en la región Centro en las mesas nacionales por catastro, en las mesas por la crisis de salud (Nueva EPS, Asmet Salud), y en conflictos campesinos en Huila, Meta y Tolima.

- **Efectividad de las estrategias**: La **tasa de cumplimiento de acuerdos** fue variable. En el **paro catastral**, la mesa de diálogo nacional (13-14 de abril) logró acuerdos para la revisión de la Resolución 2057 y la instalación de mesas territoriales, lo que permitió el levantamiento de bloqueos. Sin embargo, en conflictos estructurales como la **crisis de Asmet Salud**, los acuerdos de pago parcial no se cumplieron a cabalidad, generando reincidencia de protestas (segundo cese en abril).
- **Índice de transformación (CCP)** : En el **conflicto por páramo de Pisba**, el CCP se mantuvo alto después de las mesas de diálogo, evidenciando que las causas estructurales (delimitación ambiental, conflictos de tierras) no se transformaron. Por el contrario, en el **conflicto por catastro**, el CCP mostró una reducción en las causas coyunturales (suspensión temporal de los efectos de la Resolución), pero las causas estructurales (necesidad de una reforma al catastro multipropósito) persisten.
- **Capacidad institucional**: Se identificó una **mejor articulación interinstitucional** en los conflictos nacionales (catastro, Fecode), con participación de IGAC, MinHacienda, MinEducación y MinInterior. Sin embargo, en conflictos locales (servicios públicos, educación), la articulación fue débil.

6.3. Análisis Integrado (Cruce de Líneas)

La integración de las tres líneas evidencia que la región Centro se caracteriza por: (i) una **alta incidencia de conflictos de política y gobernabilidad** (catastro, reformas nacionales), que se manifiestan con alta intensidad pero con capacidad de diálogo a nivel nacional; (ii) una **crisis estructural en salud y educación** que se expresa en paros y protestas con alta recurrencia; (iii) una **fragmentación institucional** en conflictos por servicios públicos locales; y (iv) una **polarización mediática creciente** alrededor de temas nacionales.

7. Conclusiones

1. La región Centro concentra entre el **20% y el 25% de la conflictividad nacional**, con picos en abril asociados al paro nacional por catastro y al paro de Fecode.
2. El **derecho a la educación** fue la principal condición generadora en abril (19% a nivel nacional), evidenciando una crisis estructural en el magisterio (nuevo modelo de salud, falta de docentes, infraestructura).
3. El **paro nacional por catastro** demostró la capacidad de movilización de las organizaciones campesinas y de usuarios, y la efectividad de la mesa de diálogo nacional para desescalar el conflicto, aunque las causas estructurales persisten.
4. La **crisis del sector salud** (Nueva EPS, Asmet Salud, Famisanar) continúa siendo un foco crítico, con bajo cumplimiento de acuerdos y reincidencia de protestas.
5. Los **conflictos territoriales** (páramo de Pisba, tierras campesinas) presentan ICS altos y bajas tasas de transformación, evidenciando la complejidad de los conflictos ambientales y agrarios.
6. La **participación de la Defensoría y del SNCPV** ha sido activa en mesas de diálogo de alto nivel, pero la articulación interinstitucional en conflictos locales (servicios públicos, educación) es aún débil.
7. Los **enfoques diferenciales** (étnico, territorial) de la PPDS se aplicaron de manera limitada en la región, aunque se destacan las mesas con comunidades indígenas en Meta y Putumayo.

8. Recomendaciones Basadas en Evidencia

8.1. Para la Toma de Decisiones Gubernamentales e Institucionales

1. **Fortalecer el seguimiento a los acuerdos del paro catastral:** Conformer mesas territoriales de seguimiento en Boyacá, Cundinamarca, Meta, Tolima y Huila, con participación de IGAC, gobernaciones, alcaldías y organizaciones campesinas, para revisar caso por caso los avalúos y construir una reforma participativa al catastro multipropósito.
2. **Crear una mesa regional Centro para la crisis de salud:** Convocar a la Superintendencia de Salud, el Ministerio de Salud, las EPS con crisis (Nueva EPS, Asmet Salud, Famisanar) y las veedurías ciudadanas, con el fin de establecer planes de contingencia verificables y cronogramas de pago a trabajadores.
3. **Priorizar la inversión en infraestructura educativa y transporte escolar en los municipios de la región con mayor ICS** (ej. Boyacá, Cundinamarca, Tolima), articulando con el Ministerio de Educación y las gobernaciones.

8.2. Para el Fortalecimiento del SNCPV y la Gestión Territorial

4. **Fortalecer la metodología del ICS con análisis de redes (SNA)** para conflictos ambientales y agrarios (páramo de Pisba, tierras campesinas), identificando actores puente y asimetrías de poder.
5. **Capacitar a gestores en análisis de conflictos por catastro y servicios públicos**, dos tipologías con alta incidencia en la región, con énfasis en la comunicación de riesgos y la prevención.
6. **Diseñar un protocolo de diálogo para conflictos por actualización catastral**, que garantice información clara, accesible y verificable a las comunidades, y que incluya mecanismos de corrección de avalúos.

8.3. Para la Política Pública y la Paz Total

7. **Articular las mesas de diálogo por páramos (Pisba) con los Consejos Territoriales de Planeación y las Corporaciones Autónomas Regionales (CORPOBOYACÁ, CORPOCHIVOR, etc.)**, para integrar las demandas campesinas con las figuras de conservación ambiental.
8. **Establecer un sistema de seguimiento público a los acuerdos del paro de Fecode**, con una plataforma en línea que permita a los docentes y usuarios del FOMAG monitorear el cumplimiento de los compromisos del nuevo modelo de salud.
9. **Crear una subcomisión del COATS para la región Centro**, con participación de la Defensoría, las gobernaciones, la ANUC, Fecode y las veedurías ciudadanas, para el seguimiento específico a los conflictos de política y gobernabilidad.
10. **Incluir en el Plan de Acción de la PPDS metas específicas para la reducción del ICS en los departamentos de la región Centro**, con recursos presupuestales asignados y reporte trimestral a la Comisión Nacional de Seguimiento.
11. **Desarrollar un programa piloto de "diálogo territorial preventivo" en municipios con alto ICS por catastro** (ej. Chitaraque, Monquirá, La Calera), instalando mesas de diálogo antes de la expedición de nuevas resoluciones.
12. **Fortalecer la articulación SNCPV – Defensoría – Procuraduría en conflictos de salud**, estableciendo un mecanismo de intercambio semanal de información sobre incidentes críticos (encadenamientos, cierres de IPS) para activar mesas de diálogo de manera preventiva.

9. Bibliografía

- Defensoría del Pueblo. (2026a). *Informe de caracterización de conflictividades manifiestas – Nación – Colombia (Mes de febrero de 2026)*. Delegada para la Prevención y Transformación de la Conflictividad Social.
- Defensoría del Pueblo. (2026b). *Informe de caracterización de conflictividades manifiestas – Nación – Colombia (Mes de marzo de 2026)*.
- Defensoría del Pueblo. (2026c). *Informe de caracterización de conflictividades manifiestas – Nación – Colombia (Mes de abril de 2026)*.
- Ministerio del Interior. (2024). *Decreto [Número] de 2024: Por el cual se adiciona el capítulo V al Título 2 de la Parte 3 del Libro 2 del Decreto 1066 de 2015 [...] para adoptar la Política Pública de Diálogo Social, y se dictan otras disposiciones*. Documento de trabajo.
- ONU. (2009). *Informe de la Comisión de Seguridad Humana*. Naciones Unidas.
- Redorta, J. (2004). *Cómo analizar los conflictos: La tipología de conflictos como herramienta de intervención*. Paidós.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2024a). *Modelo conceptual y batería de variables e indicadores para el Índice de Conflictividad Social -ICS-* (Documento Técnico). Ministerio del Interior.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2024b). *Ruta para el seguimiento de conflictos latentes y manifiestos: Estrategia para la construcción de mapas dinámicos de conflictividad social*. Ministerio del Interior.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2024c). *Conflictividades latentes y manifiestas en Colombia: Aportes para el reconocimiento, la caracterización y la comprensión de los conflictos sociales desde la perspectiva de la convivencia y la seguridad humana*. Ministerio del Interior.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026a). *Informe de análisis de fuentes externas – SNCPV: Análisis de lenguaje, tono y narrativa en medios de comunicación y redes sociales (Marzo de 2026)*.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026b). *Informe de análisis de fuentes externas – SNCPV (Abril de 2026)*.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026c). *Informe de análisis de fuentes externas – SNCPV (Mayo de 2026)*.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026d). *Anexo D. Sistema de Alertas Tempranas para la Gestión de Conflictividades en Colombia: Primer Trimestre de 2026 (Febrero – Abril)*.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026e). *Matriz general consolidada SNCPV (febrero-mayo 2026) [base de datos interna].
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026f). *Matriz de mesas y espacios de diálogo SNCPV – 2026* [base de datos interna].
- Policía Nacional de Colombia. (2026). Consolidado de jornadas de movilización (enero-abril 2026). Dirección de Seguridad Ciudadana.
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026e). Matriz general consolidada SNCPV (febrero-mayo 2026) [base de datos interna].
- Sistema Nacional de Convivencia para la Vida [SNCPV]. (2026f). *Matriz de mesas y espacios de diálogo SNCPV – 2026* [base de datos interna].

10. Anexos

- **Anexo A:** Tablas resumen de eventos de conflictividad por departamento (Centro, febrero-mayo 2026).
- **Anexo B:** Mapa de calor de la conflictividad en la región Centro (matriz de intensidad territorial).
- **Anexo C:** Listado de actores estratégicos identificados en la región (por tipo y rol).
- **Anexo D:** Glosario de términos (idéntico al del documento Caribe).

Anexo A. Tablas resumen de eventos de conflictividad por departamento (Centro, febrero-mayo 2026)

Fuentes: Defensoría del Pueblo (informes mensuales febrero, marzo, abril 2026); Matriz general consolidada SNCPV (febrero-mayo 2026); Consolidado Policía Nacional (enero-abril 2026, filtrado para Centro).

Tabla A.1. Total de eventos de conflictividad manifiesta por departamento (Centro, febrero-mayo 2026)

Departamento	Febrero	Marzo	Abril	Mayo (parcial)*	Total (est.)
Bogotá D.C.	28	22	24	18	92
Cundinamarca	18	16	22	12	68
Boyacá	16	14	20	10	60
Tolima	14	12	18	8	52
Meta	12	10	16	6	44
Huila	8	8	10	4	30
Total Centro	96	82	110	58	346

Mayo parcial: datos reportados hasta la semana 2 de mayo (corte 15/05/2026).

Tabla A.2. Principales condiciones generadoras (porcentaje sobre eventos regionales, promedio febrero-mayo)

Condición generadora	% promedio	Departamentos con mayor incidencia
Derecho a la educación (paro Fecode, falta de docentes)	19%	Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Tolima
Derechos y condiciones laborales	17%	Bogotá, Cundinamarca, Tolima, Meta
Servicios públicos (energía, agua)	14%	Cundinamarca, Tolima, Boyacá, Meta
Presencia / inversión estatal (catastro, acuerdos incumplidos)	12%	Boyacá, Cundinamarca, Meta, Tolima
Derecho a la salud	8%	Bogotá, Cundinamarca, Tolima, Huila
Propiedad de la tierra y vivienda	6%	Meta, Huila, Tolima

Fuente: Elaboración propia con base en Defensoría del Pueblo (2026a, 2026b, 2026c).

Tabla A.3. Tipos de manifestación predominantes en la región Centro (febrero-mayo 2026, porcentaje)

Tipo de manifestación	Porcentaje promedio
Plantón / concentración	44%
Bloqueo / corte de ruta	36%

Marcha / movilización	8%
Cese de actividades (paro)	6%
Toma de instalaciones	3%
Otros	3%

Anexo B. Mapa de calor de la conflictividad en la región Centro (matriz de intensidad territorial)

Tabla B.1. Clasificación de municipios por nivel de conflictividad (ICS promedio, febrero-mayo 2026)

Nivel conflictividad	de Rango ICS	Municipios (Centro)	Características principales
Muy alta	66 - 100	Bogotá D.C. (localidades con universidades), Villavicencio, Ibagué, Neiva, Tunja, Soacha, Facatativá, Zipaquirá	Bloqueos recurrentes en vías nacionales (salidas de Bogotá), paros nacionales (catastro, Fecode), alta frecuencia de protestas estudiantiles y sindicales.
Alta	51 - 65	Fusagasugá, La Calera, Chía, Girardot, Duitama, Sogamoso, Yopal (parte de Centro No, Casanare es Nororiente), Melgar, Espinal, Granada (Meta)	Conflictos por servicios públicos, catastro, falta de docentes, movilizaciones campesinas.
Media	36 - 50	Municipios rurales de Boyacá (Chitaraque, Moniquirá, Arcabuco), Cundinamarca (Guaduas, Villeta, Tocaima), Tolima (Chaparral, Purificación), Huila (Garzón, Pitalito)	Bloqueos puntuales por catastro, protestas por agua y energía, con predominio de vías de derecho.
Baja	10 - 35	Municipios dispersos de la Orinoquía (parte del Meta) y del sur del Huila	Conflictos latentes por tierras y pobreza, escasa cobertura mediática.

Corredores viales críticos en la región Centro:

- **Autopista Norte-Sur (Bogotá – Girardot – Neiva):** Bloqueos recurrentes por protestas campesinas y por catastro.
- **Vía Bogotá – La Calera:** Bloqueos por catastro (9 de abril) y protestas estudiantiles.
- **Ruta Nacional 55 (Boyacá – Santander):** Bloqueos campesinos por tierras y catastro.
- **Vía Bogotá – Villavicencio (Llano):** Bloqueos por protestas de transportadores y comunidades petroleras.

Visualización simplificada (matriz de calor por departamento, ICS promedio):



Anexo C. Listado de actores estratégicos identificados en la región Centro

Metodología: Clasificación según tipología del SNCPV (2024c) y roles definidos en el modelo de caracterización de actores (Ministerio del Interior & SNCPV, 2024). Los roles se asignaron con base en su participación documentada en mesas de diálogo y en la dinámica de conflictos.

Tabla C.1. Actores sociales y comunitarios

Actor	Tipo Organización	Departamentos	Rol principal
Asociación Distrital de Educadores (ADE)	Sindical (docentes)	Bogotá D.C.	Contraparte (paro distrital 12/03)
Federación Colombiana de Educadores (Fecode)	Sindical (docentes)	Nacional (Centro)	Contraparte (paro nacional 15/04)
Dignidad Agropecuaria, Liga Nacional de Usuarios	Campesino / usuarios	Nacional (Boyacá, Cundinamarca, Meta, Tolima, Huila)	Contraparte (paro catastral)
Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (ANUC)	Campesino	Nacional (Centro)	Contraparte (paro nacional campesino)
Sindisalud Asmet	Sindical (salud)	Bogotá, Cundinamarca, Tolima	Contraparte (paro Asmet Salud)
Estudiantes universitarios (UNAL, U. Distrital, U. Pedagógica, U. Tolima, U. Surcolombiana, Unillanos)	Estudiantil	Bogotá, Ibagué, Neiva, Villavicencio	Contraparte (protestas por autonomía, infraestructura)
Juntas de Acción Comunal (JAC)	Comunitario	Todos	Mediador / Contraparte (según caso)

Tabla C.2. Actores gubernamentales y públicos

Actor	Dependencia	Rol principal
Gobernación de Cundinamarca, Boyacá, Meta, Tolima, Huila	Entidades territoriales	Contraparte (en catastro, educación, servicios públicos)
Alcaldía Mayor de Bogotá	Entidad municipal	Contraparte / Garante
Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)	Nacional	Contraparte (paro catastral)
Defensoría del Pueblo (regional Centro)	Organismo de control	Mediador / Garante
Superintendencia Nacional de Salud	Organismo de control	Garante (en crisis de EPS)
Ministerio de Educación Nacional	Nacional	Contraparte (paro Fecode)

Tabla C.3. Actores privados

Actor	Tipo	Rol principal
Nueva EPS	EPS	Contraparte (quejas por falta de medicamentos)
Asmet Salud	EPS	Contraparte (paro nacional por falta de pagos)
Famisanar	EPS	Contraparte (protestas en Bogotá y Cundinamarca)
Enel / Celsia	Empresas de energía	Contraparte (fallas en Cundinamarca, Tolima)
Concesionarios viales	Privado	Contraparte (peajes)

Anexo D. Glosario de términos

(Definiciones según documentos técnicos del SNCPV y la PPDS)

Término (abreviatura)	Definición	Fuente
Índice de Conflictividad Social (ICS)	Medida cuantitativa del nivel de conflictividad social en un territorio y período determinados, expresada en una escala de 0 a 100 puntos. Se calcula mediante un modelo de regresión lineal múltiple que integra seis variables: intensidad, causalidad, actores, magnitud, frecuencia y dinámica.	SNCPV, 2024a, p. 6
Factor de Intensidad Conflictual (FIC)	Indicador que mide el nivel de gravedad y agresividad de las acciones de conflictividad según los repertorios de acción: vías de derecho (50%), vías de hecho tipo A (20%, ilegales no violentas) y vías de hecho tipo B (30%, violentas o con amenaza).	SNCPV, 2024a, p. 11

Coeficiente de Causalidad Ponderada (CCP)	Indicador que mide el peso, combinación y acumulación de causas estructurales (hasta 10 puntos) y coyunturales (hasta 5 puntos) que motivan las acciones de conflicto. Un CCP alto indica predominio de causas profundas y persistentes.	SNCPV, 2024a, p. 12
Puntuación de Actores Ponderada (PAP)	Indicador que cuantifica el impacto de los actores según su tipología, con pesos diferenciales (máximo 20 puntos). Las categorías incluyen organizaciones sociales (4 ptos), ONG DDHH (3), medios (2), asociaciones ciudadanas (3), instituciones educativas (1), entidades estatales (3), grupos armados (4) y empresas (2).	SNCPV, 2024a, p. 13
Escala de Impacto Territorial (EIT)	Indicador de magnitud (máx. 10 puntos) que evalúa la concentración territorial de los conflictos en función de: proporción de acciones por departamento (4 ptos), proporción poblacional (3 ptos) y territorialidad diferencial (resguardos, ZRC, RUNAP, consejos comunitarios, PDET) (3 ptos).	SNCPV, 2024a, p. 14
Frecuencia Anual de Conflictividad (FAC)	Indicador que mide el porcentaje de días del año en que se registró al menos una acción de conflictividad social. Se multiplica por 5 puntos para su integración en el ICS.	SNCPV, 2024a, p. 15
Nivel de Complejidad Dinámica del Conflicto (NCDC)	Subíndice (máx. 20 puntos) que evalúa la evolución del conflicto a través de tres dimensiones: fase del conflicto (10 ptos), situación de comunicación entre las partes (6 ptos) y respuesta estatal (4 ptos).	SNCPV, 2024a, p. 16
Conflictividad latente	Estado en el que la contradicción o tensión social existe, pero no es visible ni se expresa en acciones colectivas abiertas. Se asocia a violencias estructurales y culturales normalizadas por la costumbre o la opresión.	SNCPV, 2024c, p. 7
Conflictividad manifiesta	Estado en el que el conflicto se activa mediante acciones colectivas (marchas, bloqueos, plantones, tomas) que buscan visibilizar demandas y presionar su tratamiento.	SNCPV, 2024c, p. 8
Seguridad humana	Enfoque que prioriza la protección de las libertades esenciales y la creación de sistemas políticos, sociales, ambientales, económicos y culturales que aporten a la supervivencia, el sustento y la dignidad de las personas, en contraste con el paradigma securitista centrado en la defensa del Estado.	ONU, 2009 (citado en SNCPV, 2024c, p. 20)

Política Pública de Diálogo Social (PPDS)	Marco normativo adoptado mediante Decreto [Número] de 2024, que impulsa el diálogo como instrumento privilegiado de interacción y articulación entre la ciudadanía y el Estado, en el marco de la seguridad humana.	Ministerio del Interior, 2024, Art. 2.3.2.5.2
Territorialidad diferencial	Concepto que reconoce condiciones especiales de ciertos territorios (resguardos indígenas, zonas de reserva campesina, consejos comunitarios de negritudes, zonas PDET, áreas protegidas) que aumentan la vulnerabilidad o relevancia en el contexto del conflicto social y que, por lo tanto, reciben ponderación adicional en el cálculo de la magnitud (EIT).	SNCPV, 2024a, p. 14
Enfoque interseccional	Enfoque que analiza la confluencia de múltiples ejes de desigualdad (edad, género, orientación sexual, origen étnico, discapacidad, etc.) para evitar escenarios de discriminación y proteger los derechos humanos de los participantes en el diálogo social.	Ministerio del Interior, 2024, Art. 2.3.2.5.8
Causa estructural (del conflicto)	Factor profundo y de largo plazo que subyace al conflicto (desigualdad socioeconómica, exclusión política, degradación ecológica), de difícil modificación y que escapa al control de los actores involucrados.	SNCPV, 2024a, p. 12
Causa coyuntural (del conflicto)	Factor desencadenante o “gatillo” de corta duración que visibiliza el conflicto en un momento específico (una nueva ley, un incremento de precios, un incumplimiento de acuerdo).	SNCPV, 2024a, p. 12
Repertorios de contestación	Conjuntos limitados de rutinas de acción colectiva (bloqueos, plantones, marchas) que los actores sociales reelaboran a partir de experiencias previas, en lugar de inventar nuevas formas de protesta en cada ocasión.	McAdam, Tarrow & Tilly, 2005 (citado en SNCPV, 2024c, p. 30)
Mesa de diálogo / espacio de diálogo	Instancia formal de concertación entre actores sociales, gubernamentales y privados, facilitada por el SNCPV, la Defensoría del Pueblo u otras entidades, con el objetivo de gestionar, tratar o transformar un conflicto social.	SNCPV, 2026f

Revisaron y avalaron





Willman Arango Bedoya

Coordinador Investigativo

Contrato Interadministrativo No. 2540-2025

En articulación con el equipo investigativo:

Bania Lucía Barbosa Esteban

Esteban Piñeros Mosquera

Diego Armando Jiménez Pérez